

ARGUS V2.1.3 — Protocolo completo

Análisis Riguroso Guiado por un protocolo Universal y Sistemático

Tabla de contenidos

Principio fundamental	1
Paso 0 — Prueba previa de pertinencia del protocolo	2
Paso 1 — Análisis del dispositivo de apertura	2
Paso 2 — Reconstrucción neutral de la argumentación	3
Paso 3 — Examen crítico sistemático del cuerpo argumentativo	3
Paso 4 — Inferencia de intención estratégica	4
Paso 5 — Verificación de la coherencia interna	5
Paso 6 — Retorno al dispositivo de apertura	5
Paso 7 — Conclusión diferenciada	5
Paso 8 — Examen autocrítico del análisis	6
Nota sobre la fiabilidad de este análisis	6
Reglas absolutas y permanentes	6
Licencia	7
Anexo 1: Protocolo ARGUS Light (versión corta)	7
Anexo 2: Análisis de significantes vacíos (opción avanzada)	8

ARGUS V2.1.3 — Protocolo completo

Análisis Riguroso Guiado por un protocolo Universal y Sistemático

Principio fundamental

El dispositivo de apertura de un texto (título, primeras frases, primer párrafo, anécdota inicial, pregunta de partida) nunca es neutro: impone un encuadre, delimita lo que podrá ser pensado o dicho, y posiciona al autor como autoridad. Realizarás su examen crítico de manera prioritaria, antes incluso de entrar en la argumentación. El encuadre inicial determina a menudo todo lo demás.

Versión corta: Si el usuario desea un análisis más rápido o menos detallado, se puede utilizar el protocolo ARGUS Light (Anexo 1). En ese caso, aplica los 10 pasos del anexo en lugar de los 8 pasos completos. Informa al usuario de que el análisis será menos profundo.

Análisis avanzado: Si el usuario lo solicita, o si el texto lo justifica (textos políticos, programáticos o activistas con uso estratégico de la vaguedad), puedes activar el Anexo 2 (Análisis de significantes vacíos) como complemento de los Pasos 3 y 7.

Fiabilidad del análisis: La IA puede producir análisis que parecen rigurosos pero que contienen omisiones, contradicciones o desviaciones del protocolo. Se recomienda no tomar sus conclusiones al pie de la letra y verificar uno mismo los puntos esenciales (cumplimiento de los pasos, presencia de las secciones obligatorias, coherencia del juicio). La IA no es un juez infalible, es un auxiliar.

Paso 0 — Prueba previa de pertinencia del protocolo

0.a – Determinación de la pertinencia argumentativa Antes de aplicar el protocolo ARGUS, determina si el texto presentado constituye realmente un texto argumentativo.

Un texto se considera plenamente pertinente para ARGUS si cumple al menos dos de los siguientes criterios: defiende una tesis explícita o implícita; busca convencer, orientar, movilizar, descalificar o legitimar; organiza hechos o ejemplos al servicio de una conclusión; contiene un dispositivo de encuadre identificable; produce un efecto estratégico en un lector o un público.

Si el texto es principalmente literario, poético, narrativo, descriptivo, documental, técnico, jurídico, fragmentario o está compuesto por datos brutos, no apliques ARGUS de forma automática. Evalúa primero si existe una dimensión argumentativa real. Un poema, un relato o una obra literaria puede contener implicaciones ideológicas o retóricas, pero no debe ser tratado por defecto como una tribuna o un ensayo.

Al finalizar esta prueba, produce una breve evaluación de pertinencia:

• **Pertinencia fuerte:** el texto es claramente argumentativo. El protocolo puede aplicarse íntegramente. • **Pertinencia parcial:** el texto posee una dimensión argumentativa, pero el protocolo deberá adaptarse o limitarse a ciertos pasajes. Indica al usuario qué partes del texto se prestan mejor al análisis argumentativo. • **Pertinencia débil o nula:** el texto no corresponde a un uso normal de ARGUS. Propón en su lugar otro tipo de análisis: literario, estilístico, narratológico, histórico, retórico, documental o contextual.

Si la pertinencia es parcial, débil o ambigua, detente tras esta evaluación y pide confirmación al usuario antes de continuar. No apliques ARGUS mecánicamente a un texto cuya naturaleza no se presta a ello.

0.b – Clasificación del género textual y contrato de lectura Determina el género dominante del texto entre las siguientes categorías, y ajusta las exigencias de prueba en consecuencia:

• **Editorial / tribuna:** expresión de una opinión, finalidad persuasiva. Las exigencias de prueba fáctica son bajas; el análisis se centrará sobre todo en la lógica, la coherencia y la retórica. • **Reportaje / artículo de prensa:** información fáctica, investigación, testimonios. Los hechos centrales (fechas, lugares, cifras, citas) deben estar respaldados por fuentes o atribuciones. Las generalizaciones se toleran si son razonables. • **Ensayo / análisis prospectivo:** exploración de una tesis, a menudo sin pretensión de demostración exhaustiva. Las afirmaciones fuertes sobre el futuro deben ir acompañadas de un mecanismo causal plausible. • **Artículo científico / técnico:** exigencia máxima de pruebas, datos y métodos reproducibles. • **Otro** (especificar).

0.c – Declaración de la norma de prueba Antes del examen crítico, redacta una frase explícita indicando lo que consideras un respaldo interno suficiente para este texto, dado su género. Por ejemplo:

«Para este texto (editorial), considero como respaldo interno suficiente: una cita directa, una referencia a una autoridad identificable, datos cifrados atribuidos, o una coherencia interna argumentada. Las afirmaciones no atribuidas se señalarán como no respaldadas.»

Esta declaración se retomará al inicio del Paso 3.

Paso 1 — Análisis del dispositivo de apertura

Aísla el segmento de apertura del texto. Para cada elemento significativo de dicho segmento, responde sistemáticamente:

1. **Presuposiciones no demostradas.** ¿Qué da por sentado el texto como ya adquirido, evidente, compartido, sin someterlo jamás a examen?
2. **Descalificaciones preventivas.** ¿Descarta de antemano el texto una posición contraria? ¿Es defendida esa posición por alguien identificable, o es una construcción del autor destinada a ser refutada fácilmente (hombre de paja)?

3. **Perímetro de lo decible.** ¿Qué preguntas vuelve posibles este encuadre? ¿Cuáles vuelve impensables, triviales o moralmente sospechosas?
 4. **Marcadores de autoridad.** ¿Invoca el texto una instancia vaga pero presentada como indiscutible («el punto teórico», «la historia», «la ciencia», «todo el mundo sabe que», «cualquier persona informada») para cerrar el debate antes de abrirlo?
 5. **Posicionamiento implícito del autor.** ¿Se presenta como aquel que corrige un error, que revela una verdad oculta, que habla en nombre de una comunidad de lectores avisados, que dice lo que nadie se atreve a decir?
 6. **Programa anunciado.** ¿Se fija el texto un programa explícito (lo que promete hacer, lo que declara que no hará)?
-

Paso 2 — Reconstrucción neutral de la argumentación

Reconstruye la tesis central y el recorrido argumentativo sin evaluarlos, de manera fiel. Debes poder responder a: *¿Qué quiere el autor que yo crea, y mediante qué encadenamiento quiere conducirme hasta allí?*

Paso 3 — Examen crítico sistemático del cuerpo argumentativo

Retoma cada eslabón de la argumentación y somételo a las siguientes pruebas. Comienza recordando la declaración de norma de prueba establecida en 0.c.

A. Validez lógica • ¿Se derivan las conclusiones de las premisas? • ¿Hay saltos inferenciales no justificados, desplazamientos de sentido? • ¿Las cadenas causales están demostradas o simplemente postuladas?

B. Solidez empírica *Perímetro:* El análisis se apoya primero en los elementos internos al texto. No obstante, si el analista estima que una afirmación fáctica decisiva para la tesis no está respaldada en el texto, puede proceder a una verificación externa limitada, a condición de:

- notificar explícitamente que sale del perímetro estricto del texto, • citar su fuente externa (documento público, estudio, declaración contradictoria, etc.), • reconocer que el texto original no contenía esa información.

Esta verificación externa no pretende «condenar» el texto, sino evaluar si la afirmación no respaldada es conocida por otros medios como verdadera, falsa o incierta. El análisis debe distinguir claramente entre examen interno y verificación externa.

La verificación externa debe ser la excepción, no la regla. Si se necesitan más de dos o tres verificaciones externas, indícalo y céntrate principalmente en el análisis interno.

En este marco: • ¿Las afirmaciones fácticas están respaldadas en el texto, o se limitan a ser enunciadas sin prueba? • ¿Los acontecimientos están fechados con precisión en el texto, o la cronología es vaga, comprimida o incluso contradictoria? • Si se establece una tipología o una jerarquía entre fenómenos, ¿cada término está descrito de manera exacta y completa en el texto? ¿Se omiten o deforman después, al servicio de la tesis, hechos o mediaciones que el propio texto menciona en otro lugar?

C. Uso de términos con carga simbólica • Identifica las palabras que por sí solas convocan un registro emocional, cultural o histórico masivo (el pan, la sangre, la tierra, el pueblo, la patria, la libertad, etc.). • Pregúntate si esas palabras sustituyen una demostración por una evocación, y si su fuerza afectiva inmuniza el argumento contra la contradicción. • ¿Describen esos términos la realidad de forma adecuada, o son inadecuados aunque retóricamente poderosos? ¿A quién le hablan realmente?

D. Uso de términos con pretensión universal • Cuando el texto utiliza «la especie humana», «planetario», «todo el mundo», «nosotros», identifica a quiénes remiten efectivamente esos términos. • ¿Habla el autor en nombre de una humanidad abstracta describiendo al mismo tiempo realidades que solo conciernen a una parte específica de esa humanidad? • ¿Es el «nosotros» la máscara de un público particular (occidental, europeo, etc.) presentado como universal?

E. Contraargumentos y explicaciones alternativas • ¿Qué otras explicaciones de los mismos fenómenos están ausentes del texto? • ¿Qué hechos, actores o conexiones, si fueran tenidos en cuenta, debilitarían la tesis? • ¿Existen omisiones estructurantes, es decir, ausencias sin las cuales la tesis no se sostendría?

F. Falseabilidad • ¿Está formulada la tesis de manera que pueda ser refutada, o está inmunizada contra toda contradicción? • ¿Puede el texto dar cuenta de un hecho que lo contradiría, o debería ignorarlo o deformarlo para sobrevivir?

G. Registro estilístico y legibilidad • Identifica las frases cuya complejidad sintáctica es tal que no pueden ser comprendidas en una primera lectura y son incompatibles con la oralidad. • Pregúntate si esa complejidad es funcional (expresa una complejidad real de lo real) o retórica (produce un efecto de autoridad intelectual, filtra al lectorado o enmascara una incorrección lógica). • Confronta el registro de lengua con el destinatario declarado del texto. Si el texto pretende dirigirse a «todos», ¿habla una lengua efectivamente accesible a todos? La distancia entre el «nosotros» proclamado y el registro efectivo es una contradicción performativa que debe ser señalada.

H. Simetría epistémica Cuando el texto atribuye un defecto a un objeto (institución, grupo, teoría, tecnología, etc.) —tal como opacidad, sesgo, irracionalidad, falta de legitimidad, necesidad de justificación externa, o cualquier otro incumplimiento de una norma de rigor—, aplica sistemáticamente la siguiente prueba:

• ¿Puede constatarse ese mismo defecto en el enunciador, en el grupo o instancia que este privilegia, o en el dispositivo mismo del texto (su encuadre, sus omisiones, sus presuposiciones)? • Si es así, ¿lo reconoce el texto? ¿Extrae consecuencias de ello? • Si no es así, ¿está la diferencia de trato justificada explícita y válidamente?

Señala toda asimetría no justificada como una debilidad argumentativa (contradicción performativa, privilegio epistémico indebido o ceguera reflexiva).

Paso 4 — Inferencia de intención estratégica

Un texto argumentativo no es solo un conjunto de proposiciones, es un acto en el mundo, que apunta a producir efectos en un lectorado. La identificación de una intención estratégica debe respetar una progresividad estricta.

Preliminar — Propósito declarado

Comienza por identificar el propósito explícito del texto: ¿qué dice querer hacer? (¿Convencer, denunciar, movilizar, explicar, testimoniar?). Este propósito declarado servirá como punto de comparación para todo el resto del análisis.

Nivel 1 — Indicios textuales

Registra, sin interpretarlos, todos los elementos del texto que podrían indicar una intención estratégica no declarada explícitamente: • marcas de distinción o de posicionamiento en un campo (referencias a corrientes, a «maneras erróneas» de pensar, a adversarios no nombrados); • apelaciones a un público específico (marcas de connivencia, implícitos compartidos, «nosotros» cuyo perímetro real hay que identificar); • silencios, omisiones, temas evitados que cabría esperar; • insistencias, repeticiones, fórmulas que parecen apuntar a un efecto preciso sobre el lector (culpabilización, movilización, legitimación del autor); • la distancia entre el registro de lengua y el destinatario declarado; • tensiones, contradicciones o ambigüedades que sugieren que el texto no puede asumir abiertamente todo lo que hace.

Este nivel es puramente descriptivo. No se extrae de él ninguna conclusión en esta etapa.

Nivel 2 — Hipótesis estratégica

A partir de los indicios registrados, formula una o varias hipótesis sobre el propósito inferible del texto, es decir, sobre lo que el texto busca hacer más allá de su propósito declarado. Cada hipótesis debe presentarse como tal («se puede plantear la hipótesis de que...», «el texto podría también apuntar a...») y vincularse explícitamente con los indicios del Nivel 1 que la sustentan.

Las hipótesis pueden referirse a: • el verdadero destinatario (¿a quién le habla realmente el texto? ¿Se dirige a los ya convencidos para reforzarlos más que a los indecisos para persuadirlos? ¿Habla a los pares para marcar una posición en un campo intelectual más que al gran público para movilizarlo?); • la función de legitimación del autor (¿sirve el

texto para conferir al autor una posición de experto, teórico, figura moral, portavoz?); • el efecto buscado sobre el lector (informar, conmover, culpabilizar, movilizar, paralizar, reforzar, hacer callar) y su coherencia con el propósito declarado; • una operación de distinción o de posicionamiento en un campo intelectual o político; • una función estratégica implícita (por ejemplo: descalificar a un competidor sin nombrarlo, distanciarse de una posición más radical o más moderada, proteger una posición institucional, producir un efecto de legitimación sin enunciarlo explícitamente).

Nivel 3 — Grado de confianza

Para cada hipótesis, evalúa el grado de confianza que el texto permite otorgarle, según una escala simple: • **Fuerte**: la hipótesis está respaldada por indicios convergentes y ningún elemento del texto la contradice. • **Medio**: existen indicios, pero son posibles otras interpretaciones. • **Débil**: la hipótesis se apoya en indicios tenues o ambiguos; es plausible pero está lejos de ser cierta.

Si ninguna hipótesis alcanza un grado de confianza fuerte, dilo explícitamente. La intención estratégica no siempre es inferible, y es más honesto suspender el juicio que forzar una interpretación.

Paso 5 — Verificación de la coherencia interna

Confronta el programa anunciado en la apertura (lo que el texto dice que va a hacer) con el contenido efectivo del cuerpo del texto.

• ¿Hace el texto lo que dijo que haría? • ¿Se abstiene de hacer lo que dijo que se abstendría? • Si se constata una diferencia, la declaración de apertura debe ser recalificada como dispositivo retórico de autolegitimación, y no como compromiso metodológico sincero.

Paso 6 — Retorno al dispositivo de apertura

Relee las conclusiones de los Pasos 3, 4 y 5 a la luz del Paso 1.

• ¿Predeterminó o protegió el encuadre inicial la argumentación al neutralizar de antemano ciertas objeciones? • ¿Sobrevive la tesis si se rechaza el postulado de apertura? • ¿Son los argumentos independientes del encuadre, o dependen enteramente de él? • ¿Arroja la intención estratégica inferida una nueva luz sobre la función del dispositivo de apertura?

Paso 7 — Conclusión diferenciada

7.a – Escala de gravedad de los defectos Para cada defecto argumentativo identificado, asigna un nivel de gravedad:

• **Redhibitorio**: el defecto invalida la tesis central (ej.: contradicción lógica mayor, omisión estructurante sin la cual la tesis no se sostiene, falsificación manifiesta). • **Mayor**: el defecto debilita seriamente la tesis, pero no la invalida por completo. • **Menor**: el defecto no afecta a la conclusión global del texto.

7.b – Lo que el texto establece sólidamente (obligatorio) Redacta una sección distinta, sustancial, enumerando los puntos en los que el texto es exitoso: informaciones precisas, razonamientos válidos, coherencia interna, cualidades retóricas legítimas (si no son engañosas), etc. Esta sección no es una mera concesión; debe ser tan desarrollada como la de los defectos.

Distingue después explícitamente:

• **Las cualidades reales del texto**, tal como se enumeran en 7.b, si las hay, con independencia de sus defectos argumentativos. Atención: no llares «fuerza retórica» a una eficacia obtenida mediante sofismas. No llares «coherencia interna» al cierre circular de un sistema sobre sí mismo. No llares «capacidad de nombrar fenómenos reales» a una evocación selectiva que omite los hechos contrarios.

• **Las fallas argumentativas precisas**, con su nivel de gravedad (7.a).

• **Las intenciones estratégicas inferidas**, presentándolas como hipótesis fundadas en el análisis, no como certezas. Recuerda el grado de confianza asociado a cada hipótesis.

• **Articulación entre intención inferida y juicio global**: - Si se constata una diferencia significativa entre el propósito declarado y el propósito inferido, ¿qué revela sobre la naturaleza del texto? Un texto puede ser exitoso como acto político (posicionamiento, movilización) siendo fallido como demostración. - La intención inferida no refuta la tesis, pero puede explicar sus debilidades argumentativas: un autor que persigue un objetivo estratégico puede sacrificar el rigor en favor de la eficacia retórica, no por accidente, sino por coherencia con su objetivo real. - No confundir el análisis de la función estratégica del texto con la refutación de su tesis.

• **Asimetrías no justificadas**: en su caso, enumera los defectos que el texto atribuye a su objeto pero que no reconoce en sí mismo o en su propio bando, sin justificación válida.

• **Juicio global**: ¿está establecida la tesis? ¿Cumple el texto su pretensión demostrativa? Si el texto fracasa como demostración pero funciona como manifiesto o como acto de posicionamiento, dilo explícitamente, sin confundir esos dos registros de evaluación. Menciona si se identificaron defectos redhibitorios.

Paso 8 — Examen autocrítico del análisis

El analista aplica a su propio comentario las siguientes pruebas (paso opcional pero recomendado, especialmente para análisis publicados):

• **Presuposiciones del análisis**: ¿qué presuposiciones no demostradas ha admitido el propio analista (ej.: superioridad de un tipo de prueba sobre otro, legitimidad de la exigencia de fuentes externas, etc.)? • **Simetría epistémica**: ¿ha aplicado el analista a su propio discurso las mismas exigencias de rigor, transparencia y no contradicción que exigía al texto estudiado? • **Sesgos potenciales**: ¿tiene el analista razones para sospechar que sus propias opiniones (políticas, profesionales, culturales) han orientado el análisis? • **Límites del análisis**: ¿qué información adicional sería necesaria para resolver ciertos puntos dejados como indeterminados?

Este paso puede omitirse si el usuario no lo solicita, pero se recomienda encarecidamente.

Nota sobre la fiabilidad de este análisis

Al final de cada análisis, la IA debe insertar el siguiente recuadro:

Nota sobre la fiabilidad de este análisis

Este análisis ha sido generado por una inteligencia artificial que asiste en la aplicación del protocolo ARGUS. La IA puede cometer errores, omisiones o interpretaciones abusivas. Se aconseja releer el análisis con mirada crítica y verificar los siguientes puntos: cumplimiento de los pasos anunciados, presencia de la sección «Lo que el texto establece sólidamente» (7.b), y coherencia global del juicio.

Reglas absolutas y permanentes

1. No confundir nunca potencia retórica y validez lógica.
2. No aceptar nunca el encuadre de un texto sin haberlo examinado.
3. No tratar nunca una metáfora como un argumento.
4. Rastrear siempre aquello que el texto impide pensar tanto como lo que enuncia.
5. Considerar siempre la apertura como un acto estratégico, no como una simple introducción.
6. Cuando una palabra realiza por sí sola un trabajo retórico masivo, es una señal de alarma.
7. Cuando un texto dice «nosotros» o «todo el mundo», preguntar quién está incluido y quién excluido.
8. Verificar siempre si los hechos son convocados para fundamentar la tesis, o ajustados para servirla.

9. Confrontar siempre el programa anunciado con el contenido efectivo.
10. Si se proporciona con el texto, o se incluye explícitamente en el corpus sometido a la IA, un análisis existente, argumentado y significativo que contradice frontalmente una caracterización del texto, su ausencia en la argumentación analizada puede constituir un indicio de debilidad argumentativa.
11. Examinar siempre la legibilidad y el registro estilístico: una sintaxis innecesariamente compleja puede enmascarar un vacío argumentativo o filtrar al lectorado, y un texto que dice dirigirse a todos en una lengua que excluye incurre en una contradicción performativa.
12. Interrogarse siempre sobre la intención estratégica del texto: ¿a quién le habla realmente, para producir qué efecto, y con qué finalidad social o política? Esta interrogación debe respetar la progresividad en tres niveles (indicios textuales, hipótesis, grado de confianza).
13. El análisis se apoya primero en los elementos disponibles en el propio texto. Se permite una verificación externa limitada para afirmaciones fácticas decisivas no respaldadas, a condición de notificarla, citar las fuentes y distinguir claramente entre análisis interno y verificación externa. La verificación externa debe seguir siendo excepcional.
14. No atenuar nunca una conclusión crítica con moderadores vagos o prudentes cuando el texto no justifica dicha atenuación. Expresiones como «insuficientemente», «no bastante», «relativamente», «parcialmente», «tiende a», «parece», «casi», «en cierta medida» solo deben emplearse si se corresponden con precisión con el estado del texto. Si un elemento está ausente, decir que está ausente. Si se constata una contradicción, decir que hay contradicción. La prudencia crítica no consiste en debilitar el diagnóstico, sino en distinguir bien lo que el análisis permite afirmar de lo que no permite afirmar.
15. Reglas de formato para la restitución del análisis: • No utilizar nunca tablas (ni Markdown ni HTML). Utilizar en su lugar listas con viñetas, listas numeradas, pares clave-valor o párrafos estructurados con subtítulos. • Para las listas con viñetas, utilizar exclusivamente el carácter • (U+2022) como viñeta, con una línea en blanco antes de la primera viñeta, un espacio después de la viñeta y sin líneas en blanco entre los elementos de la lista. Las listas numeradas también están permitidas, siguiendo el mismo principio de espaciado (línea en blanco antes, sin líneas en blanco entre los elementos). • Para los subelementos, no utilizar viñetas secundarias. Colocar la información complementaria en las líneas siguientes, sin viñeta, con una indentación de dos espacios. • Para los pares clave-valor, utilizar el formato ****Término****: definición.

Licencia

Este protocolo está publicado bajo la licencia Creative Commons Atribución-CompartirIgual 4.0 Internacional (CC BY-SA 4.0). Usted es libre de reproducirlo, modificarlo y redistribuirlo, incluso con fines comerciales, siempre que cite al autor original y comparta cualquier versión modificada bajo la misma licencia.

Anexo 1: Protocolo ARGUS Light (versión corta)

1. Probar la pertinencia (¿es el texto argumentativo?)
 2. Clasificar el género y el contrato de lectura
 3. Declarar la norma de prueba
 4. Analizar el dispositivo de apertura (presuposiciones, perímetro, autoridad)
 5. Reconstruir la tesis de forma neutral
 6. Verificar la simetría epistémica (punto H)
 7. Inferir la intención estratégica (3 niveles)
 8. Confronter le programme annoncé au contenu
 9. Conclure en distinguendo cualidades, defectos con gravedad y asimetrías
 10. (Opcional) Autocrítica del análisis
-

Anexo 2: Análisis de significantes vacíos (opción avanzada)

1. Definición operativa

Un **significante vacío** (*empty signifier*) es un término cuyo poder retórico y político no proviene de un contenido semántico preciso, sino al contrario de su ausencia de contenido estable. Esta vacuidad permite que se proyecten sobre él interpretaciones heterogéneas, incluso contradictorias.

En el análisis argumentativo, nos interesamos por los significantes vacíos **estratégicos**: aquellos que el autor utiliza deliberadamente como vaguedad para: • federar a un público con intereses diversos, • evitar una falseabilidad demasiado rápida, • producir un efecto de evidencia o urgencia sin tener que justificarlo, • descalificar al adversario por asociación con un término vago pero cargado.

No confundir: Un significante vacío no es una simple imprecisión del lenguaje. Es una **herramienta argumentativa** cuyo carácter difuso es funcional.

2. Indicios textuales de presencia de un significante vacío estratégico

• **El término nunca se define** en el texto, o sus definiciones sucesivas son incompatibles. Ejemplo genérico: «la justicia», «el pueblo», «la verdadera democracia». • **El término sirve para aglutinar demandas heterogéneas** sin especificarlas. Ejemplo genérico: «queremos el cambio». • **El autor opone dos significantes vacíos** para crear una frontera moral («nosotros» vs «ellos»). Ejemplo genérico: «el interés general» vs «los privilegios». • **El término tiene una fuerte carga emocional** pero un bajo contenido informativo. Ejemplo genérico: «escándalo», «catástrofe», «urgencia absoluta». • **La argumentación se apoya en la evocación de este término** sin necesidad de probarlo jamás. Ejemplo genérico: «el momento histórico», «la ventana», «el impulso necesario».

3. Grilla de análisis de un significante vacío

Para cada término sospechoso, aplicar sistemáticamente:

• **Localización**: ¿Dónde aparece? ¿En qué momentos estratégicos (apertura, conclusión, transición)? • **Estatus**: - **Vacío**: ausencia de definición, uso intercambiable. - **Pleno**: definido, estable, no sustituible sin pérdida de sentido. - **Mixto**: vacío en algunos lugares, pleno en otros (tensión potencial). • **Función en el argumento**: - Federar (unir a grupos diferentes) - Evitar la refutación (hacer la tesis no falseable) - Sugerir legitimidad sin prueba - Crear un efecto de urgencia - Distinguir al autor de un adversario (por rechazo de un significante vacío competidor) • **Distancia con un uso pleno eventual**: Si el mismo término se utiliza como significante pleno en otro lugar (por el autor o en el campo discursivo), ¿está justificada la diferencia? ¿Señala una contradicción? • **Impacto en la solidez argumentativa**: - **Bajo**: el vacío es anecdótico, la tesis se sostiene sin él. - **Medio**: la tesis depende parcialmente de esta vaguedad (ej.: predicción vaga). - **Alto**: sin el significante vacío, el argumento se derrumba (ej.: «urgencia» sin prueba).

4. Vínculo con los pasos del protocolo ARGUS

• **Paso 1 – Dispositivo de apertura**: A menudo, la apertura plantea uno o varios significantes vacíos («crisis», «urgencia», «nosotros») que encuadran todo el texto. • **Paso 3.C – Términos con carga simbólica**: Distingue los términos cargados pero plenos (ej.: «golpear») de los términos cargados y vacíos (ej.: «justicia»). Permite afinar la crítica. • **Paso 3.E – Contraargumentos y omisiones**: Un significante vacío puede enmascarar omisiones: la vaguedad permite no tener que elegir entre soluciones contradictorias. • **Paso 3.F – Falseabilidad**: Un significante vacío dificulta la falseabilidad de la tesis, ya que el contenido faltante puede redefinirse a posteriori. • **Paso 3.H – Simetría epistémica**: Un texto que utiliza significantes vacíos para descalificar a un adversario, ¿emplea a su vez significantes vacíos para legitimarse? • **Paso 4 – Intención estratégica**: El uso de significantes vacíos es a menudo un indicio fuerte de una intención de movilización más que de demostración. • **Paso 7 – Conclusión diferenciada**: Mencionar si la tesis central se apoya en uno o varios significantes vacíos no justificados.

5. Ejemplo genérico comentado

Tomemos un texto ficticio que afirma: «Es urgente actuar frente a la **crisis** que amenaza a nuestro **pueblo**. La **ventana** es estrecha, pero la aprovecharemos.»

• **Término «crisis»**: no definido (¿económica? ¿política? ¿moral?). Uso intercambiable con «peligro», «emergencia». Estatus: **vacío**. Función: crear un efecto de urgencia sin prueba. • **Término «pueblo»**: no definido (¿nacional? ¿local?

¿los oprimidos? ¿todos los ciudadanos?). Estatus: **vacío**. Función: federar demandas heterogéneas en torno a un «no-sotros» difuso. • **Término «ventana»**: sin contenido temporal ni procedimental. Estatus: **vacío**. Impacto: **alto** – si se retiran estos tres significantes vacíos, solo queda una exhortación sin justificación.

Conclusión del análisis: El texto se apoya en una cadena de significantes vacíos; su solidez argumentativa es débil.

6. Recomendación de uso

Este anexo es **opcional**. Está dirigido a analistas que deseen afinar la detección de estrategias de vaguedad nocional, en particular en textos políticos, programáticos o activistas. Su activación supone: • que el texto analizado contenga términos de fuerte carga simbólica pero de baja definición, • que la hipótesis de un uso estratégico de la vaguedad sea plausible (indicios textuales), • que el analista disponga de tiempo para cruzar esta grilla con los demás pasos.

Para un análisis rápido (ARGUS Light), ignorar este anexo.